BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12 -08- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1936-8/22
Бања Лука, 11.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Паспаљ Комерц д.о.о. Приједор, бр.- од 06.07.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2169/22 од 27.06.2022.г., уговорног органа, Комуналне услуге а.д. Приједор у поступку јавне набавке „горива ", на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 11.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Паспаљ Комерц д.о.о. Приједор,** бр.- од 06.07.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2169/22 од 27.06.2022.године, уговорног органа, Комуналне услуге а.д. Приједор , у поступку јавне набавке, „ горива", **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Комуналне услуге а.д. Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 2850-1-1-3-3-5/22 од 26.04.2022.г. и Исправке Обавјештења, бр. 2850-1-1-3-8-6/22 од 24.05.2022.године у отвореном поступку јавних набавки „горива ", према тендерској документацији; доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган „Комуналне услуге" АД Приједор путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 26.04.2022. објавио је Обавјештење о набавци горива ЛОТ 1 - еуродизел ЕН 590 за радне машине и теретна возила, ЛОТ 2 - гориво за путничка возила, број обавјештења о набавци 2850-1-1-3-3-5/22, као и Исправку обавјештења о набавци, број обавјештења 2850-1-1-3-8-6/22 од дана 24.05.2022.године.

Дана 27.06.2022.године запримили смо записник о прегледу и оцјени приспјелих понуда број: 216/22, од дана 27.06.2022.године, и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 2169/22 од 27.06.2022.године која се односи на ЛОТ 1 - еуродизел ЕН 590 за радне машине и теретна возила, којом је као најповољнији изабран понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор.

Писменим путем затражили смо у складу са ЗЈН БиХ увид у понуду изабраног понуђача те смо дана 06.07.2022.године извршили увид у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор којом приликом смо уочили одређене пропусте уговорног органа у поступку прегледа и оцјене прихватљивости понуде изабраног понуђача. У вези са наведеним истичемо слеаеће пропусте:

1.Уговорни орган је у тачки 15.4. тендерске документације прописао да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Такође, у члану 8 став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано слиједеће „Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин дасваки слиједећи диозапочиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио".

Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор видљиво је да постоји прекид у континуитету код означавања страница понуде јер након странице број 19 слиједећа страница је број 21 па иза ње иде страница број 20 и наредна страница број 22. Понуђач није припремио и доставио понуду у складу са чланом 15.4. тендерске документације као нити у складу са чланом 8 став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ број 90/14). Обзиром на напријед наведено Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда био је дужан да понуду „Инвинг инвест инжењеринга" ДОО Приједор одбаци као неприхватљиву.

2. У обрасцу Анекс бр.8 - Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 1 у члану бр.3 став (2) „цијена" уговорни орган је у тендерској документацији прописао да сви понуђачи у својим понудама морају исказати фиксну маржу у КМ/литар без урачунтог ПДВ-а.

Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор видљиво је да је понуђач на страни број 55. своје понуде унио податак исказан у постотку тј „5 %" што није исправан начин уноса какав је тражен у тендерској документацији. Сматрамо да је уговорни орган и у овом случају направио пропуст те да је у складу са захтјевима наведеним у тендерској документацији био обавезан да одбаци понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор као очигледно неприхватљиву.

3. Даљњом анализом понуде сматрамо да наведена исказана маржа није у складу са важећим позитивним прописима који су на снази у Републици Српској и којих се сви трговци нафтом и нафтним дериватима који послују на

територији Републике Српске морају придржавати. Наиме према важећој Уредби о одређивању марже која се примјењује приликом формирања цијена нафтних деривата (Службени Гласник РС бр. 30/21 од 06.04.2021.године) у члану бр. 2 ове уредбе је наведено слиједеће „Трговцима који обављају дјелатност трговине на велико нафтним дериватима прописује се максимално велепродајна маржа у апсолутном износу од 0,06 КМ по литри деривата." Притом мора се имати у виду важећи Закон о трговини Републике Српске (Службени Гласник РС бр.105/19 од 10.12.2019.године) гдје је у члану бр 32 став (1) закона прецизно дефинисана трговина на велико као „скуп свих пословних активности у вези са продајом робе лицима која купују ради даље продаје или коришћења у пословне сврхе".

Исказана маржа од 5 % у понуди понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор која је наведена на понуђену јединичну цијену по литру дизел горива износи 0,124 КМ/лит.

Обзиром да је предмет набавке у поступку за ЛОТ 1 - еуродизел ЕН 590 за радне машине и теретна возила набавка горива коју уговорни орган користи за обављање пословних потреба, понуђачи су обавезни поштујући важеће законске прописе да искажу маржу на начин који је прописан важећом Уредбом Владе РС и у складу са дефиницијом која је дата важећим Законом о трговини.Уредбом Владе РС трговцима на велико нафтним дериватима прописује се максимална веиепродајна маржа у апсоиутном износу од 0,06 КМ по литру деривата, док се трговцима на мало прописује максимална малопродајна маржа у апсоиутном износу од 0,25 КМ по литру деривата. Из претходно наведених чињеница је видљиво да понуђена маржа није у складу са важећим законским прописима у Републици Српској којих се сви понуђачи који послују са нафтним дериватима на територији Републике Српске морају придржавати. Како је понуђач „Инвинг инвест инжењеринг" ДОО Приједор приликом сачинавања понуде није се придржавао важеће Уредбе Владе РС, као ни одредби Закона о трговини, Уговорни . орган је приликом прегледа и оцјене понуда направио пропуст те није увидио наведне чињенице. Да је уговорни орган правилно цијенио и погледао понуду изабраног понуђача исту је требао одбацити као неприхватљиву јер је иста у супротности са наведеним важећим прописима који се односе на све дистрибутере нафте и нафтних деривата који су регистровани и послују у Републици Српској.

У складу са наведеним, уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана, благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине донесену одлуку о избору најповољнијег понуђача стави ван снаге и донесе нову одлуку или рјешење у овом поступку. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5 ЗЈН БиХ и исту у остављеном року прослиједи надлежној КРЖ.

Подносилац жалбе, темељи поднесену жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и повреди одредби Закона о јавним набавкама БиХ, Закона о трговини РС, и Уредбе Владе РС о одређивању марже која се примјењује приликом формирања цијена нафтних деривате, због чега на крају жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби (КРЖ БиХ) усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним Законом о јавним набавкама БиХ.

Уколико КРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2411/22 од 11.07.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1936/22 од 13.07.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Дана 07.07.2022.године на протоколу Уговорног органа путем редовне поште запримљена је понуђача "Паспаљ Корнере" д.о.о. Доња Бистрица/Приједор под дјеловодним бројем 2360/22 на Одлуку бр.2169/22 од 27.06.2022.године о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке бр. 2850-1-1-3/22, а која се односи на отворени поступак - "Набавка горива ЛОТ 1 - Еуродизел ЕН 590 за радне машине и теретна возила".
Уговорни орган, поступајући по жалби утврдио је, како слиједи:

1.) Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица,
2.) Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од 5 (пет) дана од датума запримања прослиједује Уреду/Канцеларији за разматрање жалби БиХ, са слиједећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:

Приликом провођења поступка прегледа и оцјене приспјелих понуда, Уговорни орган је увидом у понуду изабраног најповољнијег понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор примјетио да је у наведеној понуди приликом означавања нумерације страница дошло до пермутације бројева од стране понуђача, на начин да је у приложеном анексу бр.2 - Образца за понуду који се налази нумерисан у понуди од стране бр. 17 до стране бр. 20, након странице бр. 19 увезана страница број 21 која се односи на попис достављене документације, а затим страница бр.20 која се односи на Анекс бр,2 -Образац за понуду. Цијенећи да су у наведеној понуди достављени комплетни образци Анекс бр.2 - Образац за понуду као и попис достављене документације на страници бр.21. Комисија за преглед и оцјену понуда цијенила је да у конкретном случају у питању мања грешка приликом увезивања понуде која не нарушава понуду у смислу да задња страна образца за понуду није достављена или да није достављен сам образац у цијелости, нити да није достављен попис достављене документације.
Имајући у виду претходно наведене аргументе Уговорни орган сматра да је жалбени навод жалиоца неоснован и исти побија у цјелости.

Приликом састављања тендерске документације као и приликом поступка прегледа и оцјене понуда, Уговорни орган се држао одредби Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине са припадајућим подзаконским актима. Обзиром да уговорни орган у захтјевима дефинисаним у тендерској документацији није нигдје тражио нити условљавао понуђаче примјеном законских прописа који излазе изван оквира Закона о јавним набавкама БиХ, сматрамо да уговорни орган не може елиминисати нити једног понуђача који је поднио своју понуду у наведеном поступку јавне набавке на основу законских рјешења или других правних аката који нису претходно наведени у самој тендерској документацији као један од услова за испуњавање критерија прихватљивости понуђача у поступку јавне набавке. Жалилац се у својој жалби позива на одредбе Закона о трговини као и важеће Уредбе Владе Републике Српске о одређивању марже која се примјењује приликом формирања цијена нафтних деривате, међутим Уговорни орган те и такве услове није дефинисао приликом креирања тендерске документације и сматра да на основу тога нема

правни основ да дискриминише или елиминише ниједног понуђача учесника у наведеном поступку јавне набавке.
Имајући у виду претходно наведене аргументе Уговорни орган побија наведени жалбени навод.
С обзиром на изложено, Уговорни орган сматра да Уред/Канцеларија за разматрање жалби БиХ након проведеног поступка у овом поступку одлучивања, предметну жалбу у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН БиХ треба да одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор видљиво је да постоји прекид у континуитету код означавања страница понуде јер након странице број 19 слиједећа страница је број 21 па иза ње иде страница број 20 и наредна страница број 22. Понуђач није припремио и доставио понуду у складу са чланом 15.4. тендерске документације као нити у складу са чланом 8 став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ број 90/14). Обзиром на напријед наведено Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда био је дужан да понуду „Инвинг инвест инжењеринга" ДОО Приједор одбаци као неприхватљиву", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да у самој понуди има формални недостатак када је у питању нумерација страница али да нема суштинске повреде поступка јер је оспорена понуда чврсто увезана чиме не доводи у сумњу нити чињенични основ да се из исте вадила или уметала документација, односно да није било незаконите допуне понуде, те да су сва тражена документа по ТД-у приложена што се види из садржаја понуде, да нема нумерисаних бројева који би чинили одређени вишак бројева у понуди те да постоји склад бројева од 1 до 19 односно да има и број странице 20 и бр. странице 21 и све до задње стране бр.63.
Дакле, понуда је чврсто увезана са бројевима од 1 до 63 и да постоји цијели низ у тим бројевима а да ни један број од наведених није дуплиран или изостављен чиме даје гаранцију дигнитета понуде. овакав пропуст се може сматрати мањим одступањем и исти не може битно утицати на даљњи ток поступка.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „У обрасцу Анекс бр.8 - Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 1 у члану бр.3 став (2) „цијена" уговорни орган је у тендерској

документацији прописао да сви понуђачи у својим понудама морају исказати фиксну маржу у КМ/литар без урачунтог ПДВ-а.
Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор видљиво је да је понуђач на страни број 55. своје понуде унио податак исказан у постотку тј „5 %" што није исправан начин уноса какав је тражен у тендерској документацији", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао супротно од наведеног жалбеног навода, а то је да се ТД-ом управо тражило одређивање фиксне марже што је понуђач и учинио те тиме није направио никакав пропуст у смислу одредаба ЗЈН-а као ни подзаконских одредаба које регулишу поступак јавне набавке.
Дакле, да ли је понуђач одређивањем фиксне марже начинио повреду неког материјалног прописа како то наводи жалилац, овај орган не може исто цијенити јер би изашао из оквира своје надлежности обзиром да овај орган ради по ЗЈН-а који је „lex specialis" те да област која није регулисана овим прописом, примјењује се супсидијарна примјена ЗУП-а.
Стога, овај навод није основан јер наведене законске одредбе нису повређене.
Жалилац даље истиче: „Даљњом анализом понуде сматрамо да наведена исказана маржа није у складу са важећим позитивним прописима који су на снази у Републици Српској и којих се сви трговци нафтом и нафтним дериватима који послују на територији Републике Српске морају придржавати. Наиме према важећој Уредби о одређивању марже која се примјењује приликом формирања цијена нафтних деривата (Службени Гласник РС бр. 30/21 од 06.04.2021.године) у члану бр. 2 ове уредбе је наведено слиједеће „Трговцима који обављају дјелатност трговине на велико нафтним дериватима прописује се максимално велепродајна маржа у апсолутном износу од 0,06 КМ по литри деривата." Притом мора се имати у виду важећи Закон о трговини Републике Српске (Службени Гласник РС бр.105/19 од 10.12.2019.године) гдје је у члану бр 32 став (1) закона прецизно дефинисана трговина на велико као „скуп свих пословних активности у вези са продајом робе лицима која купују ради даље продаје или коришћења у пословне сврхе", овај орган не оспорава овај став жалиоца али га упућује другим контролним органима да у колико има прекршаја исто упути надлежној институцији која ће установити исправност пословања изабраног понуђача..

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка..

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
. изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

